

## Dybos lov og etymologien til slavisk \**bělb* ‘hvid’

### 1. Dybos lov

- En tidligt urslavisk betonet stavelse der indeholder en lang mono- eller diftong, beholder accenten og får “akut” tone (betegnet “*˘*”):
  - tidl. ursl. \**l̥bābā* ‘bedstemor’ > fællesslavisk \**bāba* (russ. *баба*, štok. *bāba*, čak. *bāba*)
  - tidl. ursl. \**l̥kārūā* ‘ko’ > fællesslavisk \**kōrva* (> russ. *корова*, štok. *krāva*, čak. *krāva*)Rodder med oprindeligt lang vokal eller lang diftong har således accentparadigme *a*: akut rodbetoning i alle kasusformer (nom. sg. \**bāba*, akk. \**bābŏ*, gen. \**bāby* osv.).
- En tidligt urslavisk betonet stavelse der indeholder en kort mono- eller diftong, afgiver accenten til en umiddelbart efterfølgende stavelse (Dybos lov):
  - tidl. ursl. \**l̥ženā* ‘kvinde’ > fællessl. \**ženà* (> russ. *женà*, štok. *žèna*, čak. *ženà*, sln. *žéna*)
  - tidl. ursl. \**l̥gūajzdā* ‘stjerne’ fællessl. \**gvězdà* (russ. *звездà*, štok. *zvězda*, čak. *zvězdà*, sln. *zvězda*)Således – ved Dybos lov – opstår accentparadigme *b*: accent på første stavelse af endelsen i alle kasusformer (nom. sg. \**ženà*, akk. \**ženŏ*, gen. \**ženŷ* osv.).
- De fællesslaviske accentparadigmer *a* og *b* er altså komplementært fordelt: ord med oprindelig lang rodstavelse har accentparadigme *a*, ord med oprindelig kort rodstavelse har accentparadigme *b*.
- Modstanderne af Dybos lov (Chr. S. Stang, Terje Mathiassen) hævder at accentparadigme *a* og *b* ikke står i komplementær distribution – der findes nemlig en gruppe ord med accentparadigme *b* og lang rodvokalisme. Ord med accentparadigme *b* har altid haft tryk på første stavelse af endelsen, og Dybos lov er overflødig.  
Den anførte gruppe med accentparadigme *b* og lang rodstavelse omfatter bl.a. fællesslavisk \**žarà* (< \**žārā*) ‘hede’; \**plastŏ* (< \**plāstu*) ‘lag[?]’; \**travà* (< \**trāuā*) ‘græs’; \**xvalà* (< \**xuālā*) ‘ros’; \**dyrà* (< \**dūrā*) ‘hul’; og \**bělŏ* (< \**bēlu*) ‘hvid’. Ordene udgør en blandet gruppe og må behandles hver for sig.

### 2. Fællesslavisk \**bělb* ‘hvid’ – etymologi og accentuering

- Når modstanderne af Dybos lov nævner \**bělb* som modeksempel, antager de at rodvokalen \**ě* går tilbage til en lang monoftong. Men som bekendt kan fællesslavisk \**ě* repræsentere ikke blot en tidligt urslavisk lang monoftong \**ē*, men også en diftong \**aj*.
- Foreslåede etymologier til fællesslavisk \**bělb*:
  - 1a Tidl. ursl. \**bēlu* < ie. \**b<sup>h</sup>ēl-o-*, med langtrin af roden \**b<sup>h</sup>el-* ‘glinsende, hvid’ – Pokorny, Frisk, Trubačev, Sadnik & Aitzetmüller, Havlová – problemer: accentuering; langtrin
  - 1b Tidl. ursl. \**bēlu* < ie. \**b<sup>h</sup>eh<sub>1</sub>-l-o*, til roden \**b<sup>h</sup>eh<sub>1</sub>-*, en variant af \**b<sup>h</sup>ah<sub>2</sub>-* ‘lyse’ – Berneker, Vaillant, Scholz, Skok – problemer: accentuering; varianten \**b<sup>h</sup>eh<sub>1</sub>-*
  - 2 Tidl. ursl. \**baiļu* < \**balīo-* (< ie. \**b<sup>h</sup>ə<sub>2</sub>-l-ī-o-*, med nultrin af roden \**b<sup>h</sup>ah<sub>2</sub>-* ‘lyse?’) – Kozlovskij, Preobraženskij, Machek; problem: metatesen af \**lī* til \**il*
- Alternativ forklaring:  
Tidl. ursl. \**l̥baiļu* < ie. \**b<sup>h</sup>óh<sub>2</sub>-il-o-* til roden \**b<sup>h</sup>ah<sub>2</sub>-* ‘lyse’.  
Samme dannelse som fællessl. \**světlŏ* ‘lys’ < tidl. ursl. \**suajtilu* < ie. \**kuojit-il-o-* til roden \**kujēt-* ‘lyse’.

### 3. Bestemmelsen af det fællesslaviske accentparadigme

- Fællesslavisk accentparadigme *b* kan rekonstrueres på grundlag af:
  - Russisk *бѣлый* (*бѣл, бѣла, бѣло/бѣло, бѣлы/бѣлы* [tjek Avanesov])
  - Tjekkisk *bílý*; slovakisk *biely*; polsk *biały*, dial. (Małopolska) *b'ąy*; slovincisk *bjáuli*.
  - štokavisk *běli* (*běo, běla, bělo, běli*); čakavisk *bělī* (*běl, bēlā, bēlō*); slovensk *béli* (*běl, bēla, bēlo, bēli*)Paradigmet har altså været følgende: mask. nom. sg. *\*bělō*, akk. *\*bělō*, gen. *\*bělā* osv.; fem. nom. sg. *\*bělā*, akk. *\*bělō*, gen. *\*bělŷ* osv.